



**Oficina Independiente de Revisión y Alcance de la Aplicación de la Ley (IOLERO)  
Consejo Asesor Comunitario (CAC)  
Agenda de la Reunión Pública  
7 de Agosto del 2024 6:00 p.m.  
Finley Community Center  
2060 W. College Avenue  
Manzanita Room  
Santa Rosa, CA. 95401**

**NOTIFICACIÓN DE AVISO**

Las reuniones serán llevadas a cabo en persona/en línea.

**MIEMBROS DEL PUBLICO PODRÁN ASISTIR EN PERSONA EN LA DIRECCIÓN PROPORCIONADA, O PODRÁ UNIRSE ALA REUNIÓN VIRTUALMENTE POR LA APLICACIÓN DE ZOOM.**

**Miembros del Consejo Asesor Comunitario asistirán a la reunión en persona, excepto que puedan asistir virtualmente a través de ZOOM, en la medida permitida por la Ley Brown por una buena causa de conformidad con AB-2449.**

Únase a la reunión a través de la aplicación Zoom en su computadora, tableta o teléfono inteligente:

<https://sonomacounty.zoom.us/j/94301239209?pwd=vp1ybGAapBfxgOgt0AZ2F9vnter88l.1>

*Tenga en cuenta que quienes participan en la reunión de forma remota a través de Zoom lo hacen bajo su propio riesgo. Las reuniones públicas del CAC no se cancelarán si ocurre algún problema técnico durante la reunión.*

Llame y escuche la reunión:

Por teléfono: Marque 1-699-900-9128

ID, Seminario Web: 943 0123 9209

Código de acceso: (IOLERO) 465376

1. Se proporcionará interpretación al español vía zoom y en persona. Cualquier servicio lingüístico adicional podría estar disponible en todas las reuniones regulares y especiales del CAC si se realiza al menos 72 horas antes de la reunión para ayudar a garantizar la disponibilidad. Para más información o solicitar servicios: comuníquese al (707) 565-1477. Si necesita una adaptación, un formato alternativo o necesita que otra persona lo ayude mientras asiste a esta reunión, comuníquese con la Gerente de Participación Comunitaria del CAC al (707) 565-1477 o por correo electrónico [cac@sonoma-county.org](mailto:cac@sonoma-county.org) dentro de las 72 horas siguientes a la reunión para garantizar los arreglos para la adaptación. Se

proporcionará interpretación en español dentro de la aplicación de zoom, debe utilizar la versión 5.9.0 o mas avanzada. Haremos todo lo posible por proporcionar la adaptación.

## **Comentarios Públicos en las Reuniones del Consejo Asesor Comunitario**

Los miembros del publico son libres de dirigirse al CAC. Comentarios públicos:

- Debería estar bajo la jurisdicción de la CAC (como se indica en los documentos fundacionales).
- Tienen una duración limitada. Las limitaciones de tiempo quedan a discreción del director y la presidenta y pueden ajustarse para adaptarse a todos los oradores.

Además de los comentarios públicos orales en las reuniones, también se invita a la comunidad a comunicarse con el personal de IOLERO y los miembros del CAC por correo electrónico. Los miembros del público que deseen hacer declaraciones que puedan exceder los límites del tiempo para comentarios públicos, sugerir temas, para incluir en agendas futuras o sugerir preguntas para que los miembros del CAC o el personal de IOLERO planteen y discutan, pueden enviar un correo electrónico abordando estos asuntos a: [cac@sonoma-county.org](mailto:cac@sonoma-county.org)

Los miembros del CAC no pueden deliberar ni tomar medidas sobre temas que no están en la agenda y solo pueden escuchar y responder brevemente en circunstancias limitadas. Si los miembros del CAC desean deliberar sobre un tema planteado durante el comentario público, ese tema puede incluirse en una agenda futura del CAC para su discusión y posible acción. Los materiales relacionados con un punto de esta agenda presentado al CAC después de la distribución del paquete de la agenda están disponibles para inspección pública en la oficina de IOLERO en la dirección anterior durante el horario de negocio normal o por correo electrónico.

## **AGENDA**

### **1. LLAMADA PARA ORDENAR, LLAMADA DE ROL**

### **2. APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN DEL 5 DE JUNIO DEL 2024 Y DEL ACTA DE LA REUNIÓN ESPECIAL DEL 15 DE ABRIL DEL 2024**

### **3. APERTURAS Y NOMBRAMIENTOS**

La Presidenta informara sobre las aperturas y nombramientos actuales. Si está interesado en postularse para la apertura actual, visite:

<https://sonomacounty.ca.gov/boardsandcommissions>

#### A. Introducciones:

John Azevedo, persona designada para el Distrito 4

Imelda Martinez De Montano, persona designada para el Distrito 5

#### B. Apertura Actual:

- Distrito 2

**4. ARTÍCULOS DE CORRESPONDENCIA**

La Presidenta informara sobre los artículos de correspondencia recibidos de miembros del público y relevantes para los asuntos del CAC.

**5. INFORME DEL DIRECTOR (SOLO INFORME ORAL)**

**6. INFORME DEL REPRESENTANTE DEL SHERIFF (SOLO INFORME ORAL)**

**7. PRESENTACIONES: NINGUNO**

**8. ARTÍCULOS DE NEGOCIO:**

- A. Discusión y Posible Acción Relacionado con IOLERO's Citación Emitida a la Oficina del Sheriff del Condado de Sonoma Relacionado con una Queja por un Empleado del Condado

*Acción incluye, pero no es limitada a, una propuesta de Opinión como Artículo que será presentado al CAC para consideración y posible aprobación y también una discusión y acción por otras maneras de publicar sobre la necesidad para hacer cumplir citaciones que están autorizadas por una agencia*

**9. APLAZAMIENTO PARA INICIAR TRABAJO DE COMITÉS AD HOC**

El CAC realizara un receso de 30 minutos para que cada comité ad hoc realice sus actividades. El publico es libre de quedarse y escuchar. Como se trata de reuniones de trabajo ad hoc, no se llevará a cabo ningún periodo oficial de comentarios públicos. El acceso a estas sesiones de trabajo no está disponible en Zoom.

**10. VOLVER A CONVOCAR A LA REUNIÓN REGULAR**

**11. INFORMES DEL COMITÉ CAC (INFORMES ORALES)**

Miembros del consejo proporcionaran informes verbales y/o actualizaciones sobre el trabajo realizado por sus comités. No existen informes escritos para estos artículos.

- A. Participación Comunitaria
- B. Ley de Perfiles Raciales y de Identidad (RIPA)
- C. Prácticas de Reclutamiento y Contratación
- D. Recomendaciones de Pólizas (Canino)
- E. Desalojos

**12. TIEMPO ABIERTO PARA COMENTARIOS PÚBLICOS**

### **13. SOLICITUDES PARA FUTUROS PUNTOS EN LA AGENDA**

### **14. ANUNCIOS DEL CAC**

### **15. APLAZAMIENTO**

La próxima reunión del Consejo Asesor Comunitario se llevará a cabo el miércoles 4 de septiembre, 2024 a las 6:00 p.m.

**Ubicación:**

**Manzanita Room  
Finley Community Center  
2060 W. College Ave  
Santa Rosa, CA. 95403**

### **Compromiso al Comportamiento Civil**

Se anima a todos a participar en una comunicación respetuosa y no disruptiva que apoye la libertad de expresión y valore la diversidad de opiniones. Nosotros los miembros del CAC, hemos adoptado una lista de normas referidas como nuestra "Alianza de Equipo diseñado", que describe la forma en que queremos presentarnos y estar en comunidad mientras modelamos un comportamiento colaborativo. Solicitamos que los miembros del CAC, el personal y el público sigan las normas acordadas por el CAC, que son:

- Sea duro con el tema, no con las personas
- Respetar a todos los participantes en la junta
- Respete la perspectiva de los demás, incluso cuando no este de acuerdo.
- Respetar el tiempo de los demás
- Manténganse dentro de los parámetros de tiempo y contenido de la junta
- Practique el escuchar activamente
- Escuche con la mente abierta toda la información, incluidos los puntos de vista diferentes
- Hable con los demás como te gustaría que te hablaran
- Permitir que otros hablen sin comentarios ni sonidos intrusivos
- Honrar la libertad de expresión
- Llámense unos a otros "dentro" de la conversación



**Acta de Reunión del Consejo Asesor Comunitario**  
Oficina Independiente de Revisión y Alcance de la Aplicación de la Ley (IOLERO)  
**Junio 5, 2024**

**Miembros del público y miembros del CAC asistirán a esta reunión en persona/en línea.**  
**La reunión del 5 de junio del 2024, reunión del Consejo Asesor Comunitario fue en formato híbrido en persona y vía la aplicación de zoom.**

**PRESENTE**

Miembros del Consejo: Lorena Barrera, Robin Jurs, Darnell Bowen, Nathan Solomon, Casey Jones

Personal de IOLERO: John Alden, IOLERO Director, Lizett Camacho, Community Engagement Manager

Miembros del Público: 7 miembros del público asistieron vía Zoom. 2 miembros asistieron en persona.

Oficina del Alguacil: Oficina del Sheriff, Representante del Sheriff Lt. Sean Jones, Lt Kelly Burris

Ausente: Nancy Pemberton, Imelda Martinez De Montano, George Valenzuela, Trevor Ward

**Llamada a la Orden**

La reunión fue llamada a la orden a las 6:00 p.m.

**AGENDA**

**1. BIENVENIDA Y LLAMADA DE ROL**

La reunión fue facilitada por la Presidenta Barrera del CAC. Se presentaron los miembros del Consejo ellos mismos ante el público.

**2. APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN DEL 3 DE ABRIL, 2024**

A. Movimiento para aprobar el acta de reunión: Miembro del Consejo Jurs  
2<sup>nd</sup>: Miembro del Consejo Jones  
Votar:  
Ayes: Jurs, Barrera, Solomon, Bowen, Jones  
Abstain:  
Ausente: Pemberton, Ward, Valenzuela, Martinez De Montano  
El movimiento pasa.

### **3. APERTURAS Y NOMBRAMIENTOS**

A. Continuamos teniendo una apertura:

- Distrito 2

### **4. ARTICULOS DE CORRESPONDENCIA**

Presidenta Barrera anuncio que hubo un artículo de correspondencia que sería dirigido por el Representante de la Oficina del Sheriff en articulo #8 de la agenda.

### **5. INFORME DEL DIRECTOR**

El director Alden compartió que IOLERO se estaba preparando para participar en muchos eventos comunitarios de verano, como el 5 de Mayo en Santa Rosa, el mercado de los miércoles por la noche en Santa Rosa y la Feria del Condado de Sonoma-Marin en Petaluma. Hubo un recordatorio para que los miembros del CAC participen en estos eventos comunitarios. Ricardo con la ayuda de Lizett enviaron el boletín informativo anunciando estos eventos comunitarios, así que por favor deje nos saber si hay otros eventos que deberíamos saber.

Como la reunión del CAC del mes de julio fue cancelada, tenemos varias semanas para apuntarnos para los próximos eventos. La próxima semana, el distrito 4, estará nombrando a John Azevedo como persona designada para el distrito 4 con IOLERO. John Azevedo fue presidente del Escritorio de Granja, y actualmente trabaja en la industria del vino. También hemos escuchado de Imelda Martinez De Montano que empezara su termino de 2 años con IOLERO como Miembro del Consejo para el distrito 5. Ella es dueña de negocio y esta muy bien conectada con eventos en la comunidad y proporciona educación de salud con la agencia Raizes Collective. Una pequeña actualización sobre el presupuesto de IOLERO.

En abril, IOLERO tuvo su presentación sobre el presupuesto y nuestra solicitud fue de agregar una nueva posición y actualizar una posición actual de medio tiempo a tiempo completo. Principios de esta semana, recibimos noticias de la Ejecutiva del Condado que nuestras solicitudes fueron algo que ella está recomendando a la Junta de Supervisores para adoptar. La nueva posición seria un Auditor Adjunto jefe que estaría supervisando a los Auditores actuales y también tendría una carga de casos. Por el momento no hay una clasificación del condado con ese título, así que habrá un paso mas por completar con la Comisión del Servicio Civil para empezar este reclutamiento. No hay ningún efecto directo al CAC en términos de fondos. Sin embargo, tenemos fondos que apoyan en mandar a miembros del CAC a la conferencia anual organizada por la Asociación Nacional para la Supervisión Civil de la Aplicación de la Ley (NACOLE). Este entrenamiento se lleva a cabo en el otoño en octubre y será en Tucson, Arizona. Nosotros animamos fuertemente a los Miembros del CAC a asistir y damos prioridad a los demás que no han asistido en el pasado. Si usted está interesado en asistir la conferencia de NACOLE, por favor deje le saber a Melanie Griffin. La conferencia será octubre 13-17. El departamento de Policía de

Los Angeles (LAPD) también organizo un entrenamiento cual nuestro Auditor Matt Chavez el director de IOLERO John Alden asistieron. La Junta de Supervisores aprobó el plan de equidad en el acceso al idioma para el condado entero. El plan de equidad en el acceso al idioma se trata de como proporcionamos recursos lingüísticos en todos los departamentos del condado. Un ejemplo de ese trabajo es como IOLERO va a estar proporcionando servicios de traducción en todas las reuniones empezando en agosto. Esto no fue el caso en el pasado, hemos proporcionado servicios de traducción en el pasado si se ha solicitado solamente. Este también es un recordatorio de por favor hablar despacio durante las reuniones del CAC, porque hay un 30% mas contenido en español al traducir. También tenemos nuestro proyecto de Vigilancia Comunitaria en progreso. En años anteriores, la Oficina del Sheriff y la Universidad Estatal de Sonoma empezaron a trabajar juntos y crearon una encuesta de miembros de la comunidad sobre lo quiere decir vigilancia comunitaria ala comunidad y como eso puede afectar los servicios que reciben de parte de la Oficina del Alguacil.

Comentario Publico: 1 miembro del público se dirigió al director

## **8. INFORME DEL REPRESENTANTE DEL SHERIFF**

- A. Teniente Jones ha informado que la huelga de hambre en la cárcel MADF ha terminado. Las razones detrás de la huelga de hambre se deberieron a quejas de los reclusos sobre las condiciones de las instalaciones, como por ejemplo no exigir que los reclusos se pongan en cuarentena una vez que se les haya hecho la prueba de COVID después de haber sido ingresados en la cárcel MADF. El Teniente Jones acepto que el CAC respondiera algunas preguntas sobre la huelga de hambre. Un miembro de la comunidad informo al CAC de la huelga de hambre por correo electrónico.

## **9. ARTÍCULOS DE NEGOCIO**

- A. Presentación recibida y discutida sobre la implementación de la Ley de Perfiles Raciales y de Identidad (RIPA).

La Teniente Kelly Burris, de la Oficina del Sheriff del Condado de Sonoma, realizo una presentación sobre la implementación de la Ley de Perfiles Raciales y de Identidad (RIPA).

Los miembros del CAC hicieron preguntas y proporcionaron comentarios.

Comentario público: 2 miembros del público se dirigieron al CAC.

## **10. INFORMES DEL COMITÉ CAC AD HOC**

**A. Participación Comunitaria:** Los miembros del ad hoc se han reunido con Rania y están trabajando juntos. Trabajando en un plan para conseguir una mayor participación de la comunidad y de los miembros del CAC.

**B. Ley de Perfiles Raciales y de Identidad (RIPA):** Los miembros del ad hoc continúan en reunirse con Rania y volverán a reunirse para revisar los próximos pasos.

**C. Practicas de Reclutamiento y Contratación:** Los miembros del ad hoc se han reunido y han mandado preguntas al Representante del Sheriff. La declaración de Póliza llegara este otoño.

**D. Recomendaciones de Pólizas (Canino):** Los miembros del ad hoc se han reunido, y han tenido discusiones con Rania. Los comentarios de Rania han sido verbales y por escrito. El ad hoc continúa trabajando con Rania para seguir avanzando.

**E. Desalojos:** No reporte.

## 11. TIEMPO ABIERTO PARA COMENTARIOS PÚBLICOS

Comentario público: 2 miembros del público se dirigieron al CAC.

## 12. SOLICITUDES PARA FUTUROS PUNTOS EN LA AGENDA

- A. Actualización del caso Peláez-Chavez
- B. Actualización de Denunciantes
- C. Actualización de la huelga de hambre

## 13. ANUNCIOS DEL CAC

## 14. APLAZAMIENTO

La reunión fue aplazada a las 7:53pm.

La próxima reunión del CAC está programada para el miércoles, 7 de agosto del 2024, a las 6:00pm y será llevada a cabo en formato híbrido (vía zoom y en persona).

**Ubicacion:**

**Finley Community Center**

**2060 W. College Avenue**

**Manzanita Room**

**Santa Rosa, CA. 95401**





**Acta de Reunión del Consejo Asesor Comunitario  
Reunion Especial**  
Oficina Independiente de Revisión y Alcance de la Aplicación de la Ley  
(IOLERO)  
**Abril 15, 2024**

**Miembros del CAC asistieron a esta reunión especial en persona solamente.**

**Ubicación: Rohnert Park Community Center, 5401 Snyder Lane, Rohnert Park  
CA. 94928**

**Horario: 7:00p.m.**

**PRESENTE**

**Miembros del CAC:** Lorena Barrera, Robin Jurs, David Jones, George Valenzuela,  
Darnell Bowen

**Personal de IOLERO:** Lizett Camacho, Community Engagement Manager

**Miembros del Publico:** No miembros del público asistieron

**Ausente:** Nathan Solomon, Trevor Ward, Nancy Pemberton, Esther Lemus

**Llamada a la Orden**

La reunión fue llamada a la orden a las 7:00 p.m.

**AGENDA**

**1. LLAMADA PARA ORDENAR, LLAMADA DE ROL**

**2. ARTICULOS DE NEGOCIO**

La discusión fue sobre una carta propuesta que se opone a la intención de la reunión de Supervisores (BOS) de adoptar una ordenanza para modificar el código del Condado de Sonoma y revisar los deberes del Administrador del Condado.

Los miembros del CAC trabajaron juntos y redactaron una carta oponiéndose a la adopción de la ordenanza. La carta será leída por un miembro del CAC en la reunión de la Junta de Supervisores (BOS) el martes 16 de abril de 2024.

### **3. APLAZAMIENTO**

La reunión fue aplazada a las 7:48pm.

La próxima reunión del Consejo Asesor Comunitario se llevará a cabo el miércoles 5 de junio, 2024, a las 6:00pm.

**Ubicación:  
Manzanita Room  
Finley Community Center  
2060 W. College Avenue  
Santa Rosa, CA. 95401**

DRAFT

1 JONATHAN V. HOLTZMAN (SBN 99795)  
2 [jholtzman@publiclawgroup.com](mailto:jholtzman@publiclawgroup.com)  
3 GEOFFREY SPELLBERG (SBN 121079)  
4 [gspellberg@publiclawgroup.com](mailto:gspellberg@publiclawgroup.com)  
5 MAURICIO GRANDE (SBN 343392)  
6 [mgrande@publiclawgroup.com](mailto:mgrande@publiclawgroup.com)  
7 RENNE PUBLIC LAW GROUP  
8 350 Sansome Street, Suite 300  
9 San Francisco, California 94104  
10 Telephone: (415) 848-7200  
11 Facsimile: (415) 848-7320

12 Attorneys for the Independent Office of  
13 Law Enforcement Review and Outreach

14 SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA  
15 COUNTY OF SONOMA

16 IN RE INDEPENDENT OFFICE OF LAW  
17 ENFORCEMENT REVIEW AND OUTREACH’S  
18 WHISTLEBLOWER CASE NO. 23-W-0001

19 Case No.  
20 EXEMPT FROM FEES (GOV. CODE § 6103)  
21 **CERTIFICATION OF FACTS TO ENFORCE  
22 ADMINISTRATIVE SUBPOENAS**  
23 [Gov. Code, § 25303.7(b)(3)]

24 The Independent Office of Law Enforcement Review and Outreach (“IOLERO”) hereby  
25 transmits this Certification of Facts to enforce the administrative subpoenas to appear and produce  
26 documents issued by IOLERO in its Whistleblower Case No. 23-W-0001 to ASO Marina Luna and the  
27 Records Custodian of the Sonoma County Sheriff’s Office (“Sheriff’s Office”).

28 **OVERVIEW**

On April 30, 2024, IOLERO issued a subpoena to appear and produce documents to ASO Luna,  
which ordered her to attend an interview on May 15, 2024, and bring with her the personnel records of  
Sheriff’s Office employees and office policy records. (See Certified Statement of Facts, Ex. D.) On  
April 30, 2024, IOLERO issued a subpoena to produce documents to the Sheriff’s Office Records  
Custodian, which ordered the production of additional personnel records, office policy records and social

1 media posts for production on May 10, 2024. (See Certified Statement of Facts, Ex. E.) IOLERO  
2 postponed the production deadlines to May 17, 2024 and rescheduled the interview of ASO Luna to May  
3 21, 2024. ASO Luna and the Records Custodian have refused to comply with the subpoenas.

4 **VENUE**

5 Venue is proper because IOLERO is conducting the whistleblower investigation in the County of  
6 Sonoma. (See Gov. Code, § 25303.7, subd. (b)(3)(A).)

7 **STATEMENT OF LAW AND FACTS**

8 “Because an administrative adjudication is not an aspect of a judicial proceeding . . . no judge is  
9 empowered to act in the [administrative] matter.” (*Parris v. Zolin* (1996) 12 Cal.4th 839, 851.) To  
10 address the lack of jurisdiction over administrative matters, the State Legislature enacted several statutes  
11 that provide “a simplified, expeditious procedure by which a court and judge are made available to  
12 vindicate the dignity of the administrative tribunal whose process has been disobeyed or whose  
13 proceedings have been obstructed.” (*Ibid.*)

14 For example, Government Code § 11455.20 (formerly § 11525) provides that:

15 (a) The presiding officer or agency head may certify the facts that justify  
16 the contempt sanction against a person to the superior court in and for the  
17 county where the proceeding is conducted. The court shall thereupon issue  
18 an order directing the person to appear before the court at a specified time  
19 and place, and then and there to show cause why the person should not be  
20 punished for contempt. The order and a copy of the certified statement shall  
21 be served on the person. Upon service of the order and a copy of the  
22 certified statement, the court has jurisdiction of the matter.

23 (b) The same proceedings shall be had, the same penalties may be imposed,  
24 and the person charged may purge the contempt in the same way, as in the  
25 case of a person who has committed a contempt in the trial of a civil action  
26 before a superior court.

27 Similarly, Government Code § 25303.7(b)(3) provides that:

28 (A) If a witness fails to attend, or in the case of a subpoena duces tecum, if  
an item is not produced as set forth therein, the chair or the chair authorized  
deputy issuing the subpoena upon proof of service thereof may certify the  
facts to the superior court in the county of the board.

(B) The court shall thereupon issue an order directing the person to appear  
before the court and show cause why they should not be ordered to comply  
with the subpoena. The order and a copy of the certified statement shall be  
served on the person and the court shall have jurisdiction of the matter.

(C) The same proceedings shall be had, the same penalties imposed, and the  
person charged may purge themselves of the contempt in the same way as in

1 a case of a person who has committed a contempt in the trial of a civil action  
2 before a superior court.

3 Government Code § 25303.7(c)(2) authorizes IOLERO as the Inspector General for the Sheriff’s  
4 Office to enforce the subpoenas by using the procedure outlined in Government Code § 25303.7(b)(3)  
5 and “certifying the refusal of the witness to comply with the subpoena to the superior court.” (*Parris*,  
6 *supra*, 12 Cal.4th at p. 848.) The statute, which is worded similarly to Government Code § 11455.20,  
7 “impos[es] a duty to transmit the certification to [the superior] court.” (*Id.* at p. 845.) “[I]t is the agency  
8 in which or on behalf of which the hearing is held . . . that must report to the superior court the failure of  
9 a subpoenaed witness to appear.” (*Id.* at p. 851.) “The report may be in the form of a certified statement  
10 by the hearing officer describing the facts.” (*Id.*) The facts must relate to the inspector general’s belief  
11 “that a witness has been subpoenaed and has not appeared.” (*Id.*) “To establish an apparent refusal to  
12 appear the report must include only the factual basis for the hearing officer’s belief that the witness was  
13 properly served.” (*Id.*)

14 “Transmission of a certification of facts . . . to the superior court in the county where the hearing  
15 is pending is all that is necessary to invoke the jurisdiction of the court and initiate a contempt  
16 proceeding.” (*Id.* at p. 844.) Government Code § 25303.7(b)(3) requires “a superior court to file and  
17 process as a new action, without filing fee, a matter transmitted from another tribunal or department.”  
18 (*Id.* at p. 846, fn. 5.) “On receipt of the certification the clerk must file it as a contempt proceeding  
19 without payment of a filing fee and, if the certification states facts which may be the basis of a judgment  
20 of contempt, the court must issue an order to show cause.” (*Id.* at p. 844.) Government Code §  
21 25303.7(b)(3) “provide[s] a means by which the equivalent of a pending action is created in the superior  
22 court.” (*Id.* at p. 846.) The statute “then incorporates all of the procedures made applicable to contempt  
23 proceedings initiated under Code of Civil Procedure section 1211 . . . .” (*Id.*)

24 Government Code § 25303.7(b)(3) does not require “an affidavit or declaration setting forth the  
25 facts constituting the contempt” or the inspector general’s personal knowledge. (*Id.* at p. 849.) The  
26 contempt proceeding will be akin to a direct contempt proceeding in a civil action pending before a  
27 superior court. (See *id.* at p. 851.) “But for the lack of contempt power in an administrative hearing  
28 officer, the contempt proceeding would be commenced [in the administrative adjudication] without the

1 necessity of a certification of facts or affidavit.” (*Id.*) Government Code § 25303.7(b)(3) thus provides  
2 that the inspector general “need only certify the fact of the apparent contempt to the superior court.” (*Id.*)

3 The Deputy Sheriff’s Association (DSA), which represents some of the affected employees, and  
4 the Sheriff’s Office dispute only that the subpoenas were improperly issued. They do not challenge the  
5 service of the subpoenas. As explained in further detail in the Certified Statement of Facts from the  
6 IOLERO Director which is filed herewith, the subpoenas are lawful.

7 IOLERO’s investigative authority over whistleblower complaints is derived from: (1) state law,  
8 as provided in Government Code §§ 25303.7(c) and 25303; (2) local law, as provided in § 2-394(b) of  
9 Ordinance No. 6333; and (3) several agreements between IOLERO and the Sheriff’s Office.

10 After receiving a whistleblower complaint related to events involving multiple Sheriff’s Office  
11 employees, IOLERO interviewed the complainant. IOLERO then began its evaluation of the  
12 whistleblower complaint and prepared subpoenas to the Sheriff’s Office for production of various  
13 materials that are relevant to the whistleblower’s allegations.

14 The IOLERO Director issued the subpoenas to ASO Luna and the Records Custodian on April  
15 30, 2024, and a corrected subpoena to the Records Custodian on May 6, 2024, pursuant to the subpoena  
16 power provided and recognized by state law, local law and the operative agreements between IOLERO,  
17 the Sheriff’s Office and the DSA. The subpoenas were served in accordance with an agreement between  
18 the Sheriff’s Office and IOLERO, which provides that IOLERO will email subpoenas to the Sheriff’s  
19 Office, and the Sheriff’s Office will in turn serve such subpoenas on the named individual.

20 The subpoenas request the production of records for four of the employees who were allegedly  
21 involved in the events described by the whistleblower. Two of the employees are the subject of  
22 allegations in the whistleblower complaint; all four of the employees’ personnel records allegedly  
23 document the events in the whistleblower’s complaint. IOLERO generally seeks (1) personnel records of  
24 three sworn and one non-sworn employee involved in the alleged incidents (subject to appropriate  
25 redactions such as social security numbers, HIPAA protected information), (2) written policies of the  
26 Sheriff’s Office regarding assignments, promotions and light duty status for sworn employees, (3)  
27 records relating to various Internal Affairs investigations, including investigations of sustained  
28 dishonesty allegations, and investigations of two of the three sworn employees referenced in the

1 whistleblower complaint, and (4) written policies of the Sheriff’s Office regarding such investigations.  
 2 (Notably, even though the Sheriff’s Office acknowledges that the written policies are properly  
 3 subpoenaed, the Office refuses to produce even those documents.)

4 The DSA and the Sheriff’s Office wrote to IOLERO on May 10, 2024, and May 17, 2024,  
 5 respectively, indicating their objection to and refusal to comply with the subpoenas, respectively. (See  
 6 Certified Statement of Facts, Exs. F and J.) Their objections are as follows: (1) the Sheriff is not subject  
 7 to IOLERO’s jurisdiction pursuant to *Essick v. County of Sonoma* (2022) 81 Cal.App.5th 941; (2) local  
 8 law authorizes IOLERO to supervise the official conduct of the Sheriff only, not the Sheriff’s Office; (3)  
 9 local law and the Amended Letter of Agreement both limit IOLERO’s subpoena power to two types of  
 10 investigations, neither of which include whistleblower investigations; and (4) the personnel records  
 11 cannot be disclosed pursuant to the *Pitchess* statutes in Penal Code §§ 832.7 and 832.8, as well as  
 12 Evidence Code §§ 1043 and 1045.

13 As to the first objection, *Essick* is distinguishable. The case involved a “reverse” Public Records  
 14 Act cause of action in which the former Sheriff of Sonoma County sought to prevent the disclosure of  
 15 materials under a Public Records Act exemption requiring the former Sheriff to prove that the materials  
 16 were privileged personnel records under the *Pitchess* statutes. (See *Essick, supra*, 81 Cal.App.5th at pp.  
 17 950-951.) The court remarked that since the Sheriff is ultimately responsible to the people and not the  
 18 Sonoma County Board of Supervisors, the former Sheriff could not meet his burden of proving that  
 19 Sonoma County was his employer to qualify for the privilege conferred by the *Pitchess* statutes. (See *id.*  
 20 at p. 951.) The court also observed that “a county board has ‘oversight responsibility’ as to an elected  
 21 sheriff but lacks power to direct how he or she performs official duties.” (*Id.* at p. 952 [citation  
 22 omitted].) Any whistleblower investigation of the Sheriff falls under such oversight responsibility  
 23 provided by Government Code §§ 25303.7(c) and 25303, Ordinance No. 6333 and the Amended Letter  
 24 of Agreement.

25 With respect to the second and third objections, the DSA and the Sheriff’s Office fail to consider  
 26 that: (1) § V of the Amended Letter of Agreement and §§ A and B of the Operating Agreement extend  
 27 IOLERO’s investigative authority of whistleblower complaints in Ordinance No. 6333 to DSA members  
 28 and the Sheriff’s Office; (2) both § 2-394(b) of Ordinance No. 6333 and Government Code §

1 25303.7(c)(2) authorize IOLERO to issue subpoenas as needed, including for whistleblower  
2 investigations; (3) § II of the Amended Letter of Agreement recognizes IOLERO as an Inspector General  
3 under Government Code § 25303.7; and (4) § IV(D)(iii)(b) of the Amended Letter of Agreement  
4 specifically states that IOLERO can issue subpoenas pursuant to Government Code § 25303.7.

5 As for the fourth objection, personnel records may be disclosed in a whistleblower investigation  
6 for two separate reasons.

7 Pursuant to Section (C)(3) of the Operational Agreement, the Sheriff's Office has acknowledged  
8 and agreed that IOLERO is an office specifically designated to receive and review complaints under  
9 Penal Code § 832.5 and, like the Internal Affairs Department of the Sheriff's Office, has access to  
10 confidential peace officer records ordinarily protected by the *Pitchess* statutes.

11 The *Pitchess* privilege also does not extend to any personnel record relating to an incident in  
12 which a sustained finding was made by any law enforcement agency involving dishonesty by a peace  
13 officer directly relating to the reporting, investigation or prosecution of a crime, or directly relating to the  
14 reporting of, or investigation of misconduct by, another peace officer, including but not limited to any  
15 false statements, filing false reports, destruction, falsifying or concealing of evidence, or perjury. (See  
16 Pen. Code, § 832.7, subd. (b)(1)(C).) Since many of the subpoena document categories pertain to  
17 sustained dishonesty allegations, the *Pitchess* privilege does not extend to the personnel records relating  
18 to such sustained allegations.

19 For the reasons stated above and set forth in the accompanying Certified Statement of Facts from  
20 the IOLERO Director, the subpoenas were properly issued and served on the Sheriff's Office. The  
21 Sheriff's refusal to respond violates the subpoenas and controlling authority subjecting both the Sheriff's  
22 Office (as the Records Custodian) and ASO Luna to contempt proceedings.

23 **PRAYER FOR RELIEF**

24 WHEREFORE, in seeking to enforce the subpoenas and complete the whistleblower investigation  
25 as required by law, IOLERO respectfully requests that the Court:

- 26 1. Initiate contempt proceedings against the Sheriff's Office and ASO Luna;  
27 2. Issue an order to show cause directing the Sheriff and ASO Luna to personally appear  
28 before the Court and explain why they should not be ordered to comply with the subpoenas;



1           3.       Award reasonable attorney’s fees and costs in favor of IOLERO and against the Sheriff’s  
2 Office and ASO Luna pursuant to Code of Civil Procedure § 1218; and

3           4.       Award any other relief that the Court believes is just and proper.  
4

5 Dated: July 9, 2024

RENNE PUBLIC LAW GROUP

6  
7 By: \_\_\_\_\_

8 Geoffrey Spellberg

9 Attorneys for the Independent Office of Law  
10 Enforcement Review and Outreach  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

RENNE PUBLIC LAW GROUP  
Attorneys at Law

Los votantes del Condado de Sonoma adoptaron firmemente la Medida P en noviembre del 2020. Con esa votación, nuestra comunidad reconoció expresivamente que el Sheriff es un funcionario independiente, electo policial al que se le otorga “autoridad extraordinaria”, que incluye búsqueda, arresto y uso de fuerza letal. Simultáneamente y decididamente, los votantes ejercieron su propia autoridad para instituir una poderosa supervisión civil del Sheriff y sus empleados, incluido el poder de investigar, citar registros que de otra manera serían confidenciales y informar al público sobre la conducta y las operaciones del Sheriff.

La supervisión civil autorizada por la Medida P ahora está siendo desafiada por el Sheriff y la Asociación de Diputados del Sheriff (DSA). John Alden, director de la agencia de vigilancia, Oficina Independiente de Revisión y Alcance de la Aplicación de la Ley (IOLERO), se ha visto obligado a presentar una demanda en el Tribunal Superior de Sonoma para hacer cumplir la intención de los votantes de que investigue eficazmente las denuncias de irregularidades internas de los “denunciantes” del Departamento del Sheriff. Como ha señalado el director Alden, las denuncias de denunciantes que vienen del interior del Departamento pueden revelar malas conductas que de otra manera nunca serían conocidas por el público.

El Sheriff y la DSA buscan bloquear la investigación, en gran parte afirmando que IOLERO no tiene jurisdicción sobre el Sheriff electo, y que el poder expreso de citación de IOLERO de alguna manera no alcanza las quejas contra el Departamento presentadas por denunciantes a pesar del lenguaje claro de la Medida P que autoriza tales citaciones. Lamentablemente, estas afirmaciones no son esfuerzos sorprendentes para frustrar los amplios poderes de investigación que deseaban los votantes.

Esta no es la primera vez que DSA intenta frenar la autoridad de IOLERO. En litigación anteriores, DSA y la otra asociación de diputados, SCLEA, intentaron sin éxito impedir que la Medida P entrara en vigor por completo.

Como miembros del Consejo Asesor Comunitario de IOLERO, nos ofrecimos como voluntarios para aumentar la información pública y la visibilidad de las operaciones del Departamento del Sheriff y de la supervisión proporcionada por IOLERO. Como consejo, apoyamos firmemente al director Alden en sus esfuerzos por investigar de manera justa y exhaustiva las acusaciones de irregularidades dentro del Departamento del Sheriff. El Sr. Alden puede y debe ejercer de manera asertiva la autoridad de investigación y supervisión que los votantes crearon y que pretendían ejercer plenamente. Estamos decepcionados de que el Sheriff y la DSA estén intentando utilizar técnicas legales para limitar la investigación completa y la iluminación de las operaciones del Sheriff que exige nuestra comunidad. Les urgimos a recapacitar su oposición y a acojan con agrado la supervisión que tan claramente pretendían los votantes que los emplean.